



Las dimensiones de la marginación

Educación:

- ♦ % de personas de 15 años y más que no saben leer
- ♦ % de personas de 15 años y más que no tienen la primaria terminada

Vivienda:

- ♦ % de ocupantes en vivienda sin agua entubada
- ♦ % de ocupantes en vivienda sin drenaje, ni servicio sanitario
- ♦ % de ocupantes en vivienda sin energía eléctrica
- ♦ % de ocupantes en vivienda con piso de tierra
- ♦ % de viviendas con hacinamiento

Ingresos monetarios:

- ♦ % de personas que ganan hasta 2 salarios mínimos

Distribución de la población:

- ♦ % de habitantes en localidades con menos de 5,000 habitantes La marginación localidades pequeñas.

Las dimensiones del rezago social

Educación

- ♦ % de la población de 15 años y más analfabeta.
- ♦ % de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.
- ♦ % de la población de 15 años o más con educación básica incompleta.

Salud

- ♦ % de la población sin derechohabiencia a servicios de salud.

Condiciones de la vivienda

- ♦ % de las viviendas particulares habitadas con piso de tierra.

Servicios en la vivienda

- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario.
- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública.
- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje.
- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica.

Bienes en la vivienda

- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora.
- ♦ % de las viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador.

Conceptos:

Rezago social

- Es una medida que agrega en un solo índice variables de educación, acceso a servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y activos en el hogar.
- No se trata de una medición de pobreza ya que no incluye los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación (estas variables no están explícitas en los Censo de Población) que señala la Ley General de Desarrollo Social.

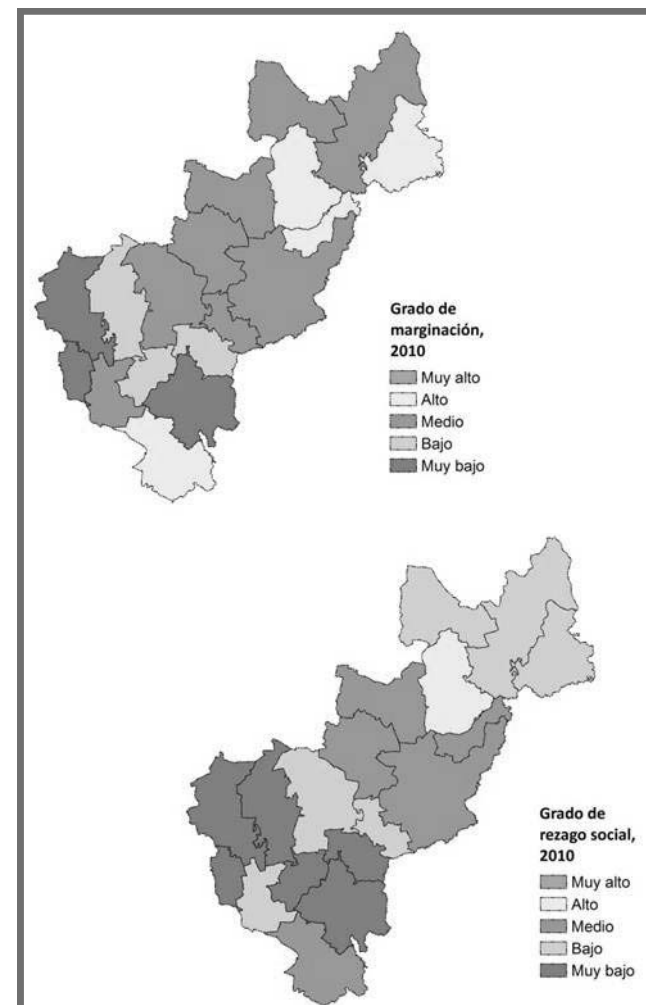
Marginación

- “El índice de marginación es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas.
- Así, el índice de marginación considera cuatro dimensiones estructurales de la marginación; identifica nueve formas de exclusión y mide su intensidad espacial como porcentaje de la población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas.”

Grado de marginación y posición nacional relativos a los indicadores de marginación (CONAPO) y rezago social (CONEVAL) por municipio, 2010

Índice de marginación			Índice de rezago social		
	Grado	Posición nacional		Grado	Posición nacional
Corregidora	Muy bajo	2,421	Corregidora	Muy bajo	2,400
Querétaro	Muy bajo	2,416	Querétaro	Muy bajo	2,386
San Juan del Río	Muy bajo	2,240	San Juan del Río	Muy bajo	2,196
Tequisquiapan	Bajo	2,010	Tequisquiapan	Muy bajo	1,830
El Marqués	Bajo	1,855	El Marqués	Muy bajo	1,775
Pedro Escobedo	Bajo	1,848	Pedro Escobedo	Muy bajo	1,767
Ezequiel Montes	Medio	1,793	Ezequiel Montes	Bajo	1,541
Jalpan de Serra	Medio	1,495	Jalpan de Serra	Bajo	1,514
Colón	Medio	1,470	Arroyo Seco	Bajo	1,420
Huimilpan	Medio	1,411	Huimilpan	Bajo	1,321
Arroyo Seco	Medio	1,142	Colón	Bajo	1,306
Cadereyta de Montes	Medio	1,138	Landa de Matamoros	Bajo	1,111
Tolimán	Medio	1,067	Cadereyta de Montes	Medio	1,037
Peñamiller	Medio	917	Tolimán	Medio	865
Landa de Matamoros	Alto	822	Peñamiller	Medio	848
San Joaquín	Alto	731	San Joaquín	Medio	834
Amealco de Bonfil	Alto	712	Amealco de Bonfil	Medio	694
Pinal de Amoles	Alto	523	Pinal de Amoles	Alto	582

Fuente: Consejo Nacional de Población (CONAPO), Índices de marginación por entidad federativa y municipio 2010, México: INEGI, 2011. URL: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=478&Itemid=194 y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad. Excel para estados y municipios 2000-2005-2010, y programa de cálculo, México: CONEVAL, 2013, URL: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Rezago_Social/Rezago_Social_2010/Rezago_Social_Estados_y_Municipio_s_2000_2005_2010.zip



MARGINACIÓN Y REZAGO SOCIAL 2010

Población total del estado de Querétaro por municipio, y su distribución según carencia social, 2010

Municipio	Población total	Distribución según carencia social											
		Rezago educativo		Carencia por acceso a los servicios de salud		Carencia por acceso a la seguridad social		Carencia por calidad y espacios de la vivienda		Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda		Carencia por acceso a la alimentación	
Estado	1,836,171	357,798	19.49%	448,296	24.41%	1,113,817	60.66%	180,854	9.85%	324,256	17.66%	393,456	21.43%
Querétaro	794,470	123,299	15.5%	213,206	26.8%	393,300	49.5%	54,115	6.8%	42,353	5.3%	142,941	18.0%
San Juan del Río	241,591	45,742	18.9%	65,406	27.1%	138,167	57.2%	18,803	7.8%	45,596	18.9%	54,472	22.5%
El Marqués	112,234	31,520	28.1%	15,229	13.6%	62,594	55.8%	21,582	19.2%	23,552	21.0%	37,237	33.2%
Amealco de Bonfil	72,846	20,718	28.4%	13,200	18.1%	65,541	90.0%	13,334	18.3%	35,608	48.9%	24,027	33.0%
Pedro Escobedo	62,462	14,593	23.4%	18,553	29.7%	37,256	59.6%	7,959	12.7%	11,062	17.7%	19,183	30.7%
Colón	59,938	17,893	29.9%	16,133	26.9%	39,264	65.5%	11,918	19.9%	11,199	18.7%	17,481	29.2%
Corregidora	150,478	9,534	6.3%	34,025	22.6%	75,721	50.3%	2,687	1.8%	26,307	17.5%	16,760	11.1%
Cadereyta de Montes	66,462	17,075	25.7%	10,526	15.8%	60,339	90.8%	9,658	14.5%	33,709	50.7%	12,790	19.2%
Huimilpan	41,807	14,516	34.7%	9,385	22.4%	38,663	92.5%	3,419	8.2%	8,650	20.7%	10,716	25.6%
Ezequiel Montes	34,201	9,533	27.9%	9,670	28.3%	29,620	86.6%	3,541	10.4%	7,611	22.3%	9,218	27.0%
Tequisquiapan	56,487	10,743	19.0%	27,195	48.1%	44,797	79.3%	7,921	14.0%	4,979	8.8%	9,151	16.2%
Pinal de Amoles	28,952	8,915	30.8%	1,367	4.7%	27,298	94.3%	8,064	27.9%	19,811	68.4%	8,965	31.0%
Jalpan de Serra	23,315	6,526	28.0%	2,864	12.3%	19,364	83.1%	4,184	17.9%	11,016	47.2%	7,371	31.6%
Peñamiller	21,301	6,119	28.7%	2,147	10.1%	19,464	91.4%	2,060	9.7%	9,853	46.3%	6,915	32.5%
Tolimán	27,383	5,798	21.2%	4,442	16.2%	23,482	85.8%	5,683	20.8%	12,317	45.0%	5,863	21.4%
Landa de Matamoros	21,103	7,830	37.1%	2,004	9.5%	19,712	93.4%	2,729	12.9%	9,746	46.2%	5,628	26.7%
Arroyo Seco	12,151	4,320	35.6%	1,687	13.9%	10,783	88.7%	1,486	12.2%	5,973	49.2%	2,633	21.7%
San Joaquín	8,990	3,124	34.7%	1,259	14.0%	8,454	94.0%	1,711	19.0%	4,913	54.6%	2,106	23.4%

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Anexo estadístico de la Medición Municipal 2010. Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010, México: CONEVAL, 2013, URL: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Pobreza_municipal/Anexo_estadistico/Indicadores_pobreza.zip

La medición de la pobreza

En el estudio de la pobreza predominan tres enfoques: Medidas monetarias, medidas no monetarias y medidas mixtas.

Para las medidas monetarias se identifican líneas de pobreza; éstas se basan en el INGRESO o en el GASTO de los hogares. En México generalmente se utiliza el INGRESO.

Las medidas no monetarias registran el rezago en indicadores de bienestar tales como acceso al agua potable, electricidad y vivienda digna.

Las medidas mixtas combinan las dos anteriores.



La medición de la pobreza en México

A partir de la publicación de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), la medición de la pobreza se asocia a tres grandes conceptos: DERECHOS SOCIALES, COHESIÓN SOCIAL Y BIENESTAR.

La LGDS reconoce como derechos para el desarrollo social:

1. Salud
2. Seguridad social
3. Trabajo
4. Alimentación
5. Vivienda
6. Educación
7. Medio ambiente sano

Con lo cual, se reconoce la MULTIDIMENSIONALIDAD del desarrollo social y de la pobreza. Para la medición, el trabajo técnico del CONEVAL estableció 6 carencias:

1. Rezago educativo promedio en los hogares
2. Acceso a los servicios de salud
3. Acceso a la seguridad social
4. Calidad y espacios en la vivienda
5. Acceso a servicios en la vivienda
6. Acceso a la alimentación

Conceptos asociados a la medición multidimensional de la pobreza

Pobreza: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

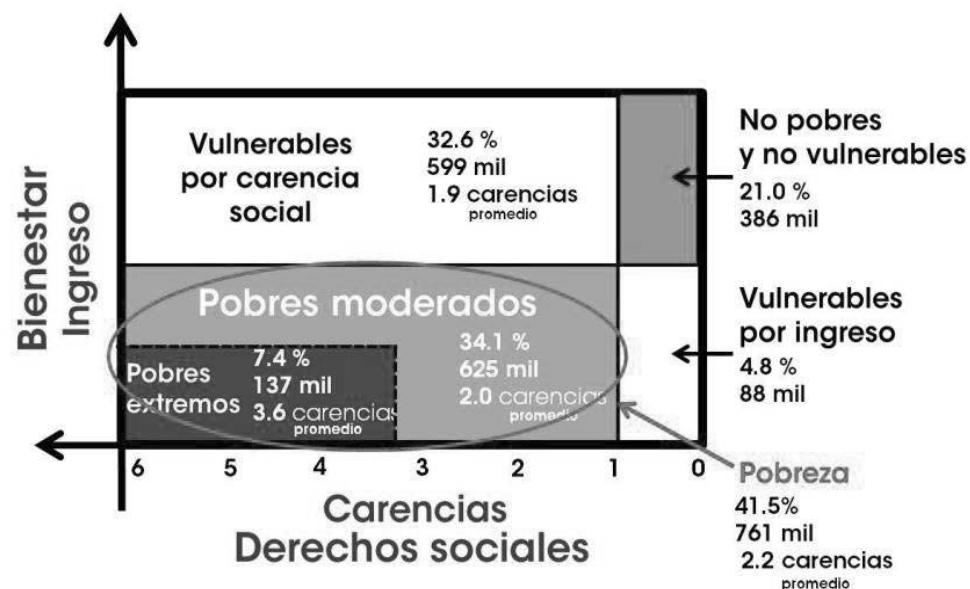
Pobreza moderada: Es aquella persona que, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían obtener los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza multidimensional: Es la misma definición de pobreza descrita en el punto 1. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición.



Pobreza en Querétaro, 2010



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010.

Conceptos asociados a la medición multidimensional de la pobreza

Vulnerables por carencias sociales: Aquella población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

Vulnerables por ingreso: Aquella población que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

FUENTE DE INFORMACIÓN

CONEVAL-INEGI diseñaron, el Módulo de Condiciones Socioeconómicas que se levanta simultáneamente con La Encuesta Nacional de Ingreso Gasto en los Hogares (ENIG), cada dos años.

La unidad de análisis para la medición de la pobreza es el hogar.

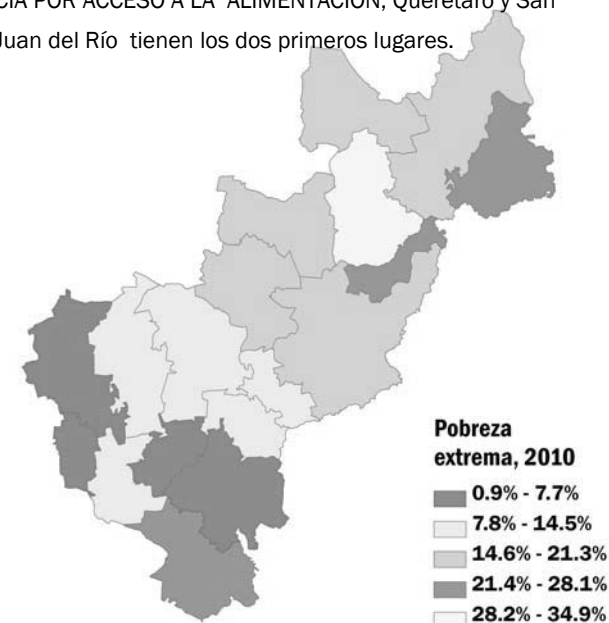
Porcentaje y número de personas en indicadores de pobreza del estado de Querétaro por municipio, 2010

Porcentaje de población en pobreza extrema	Número de personas en pobreza extrema	Porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación	Número de personas con carencia por acceso a la alimentación
Pinal de Amoles	34.9%	Querétaro	26,209
Amealco de Bonfil	25.4%	Amealco de Bonfil	18,508
San Joaquín	25.3%	Cadereyta de Montes	11,779
Landa de Matamoros	24.2%	San Juan del Río	11,590
Arroyo Seco	19.0%	Pinal de Amoles	10,104
Jalpan de Serra	18.2%	El Marqués	9,855
Cadereyta de Montes	17.7%	Colón	6,847
Tolimán	17.3%	Huimilpan	5,168
Peñamiller	17.1%	Landa de Matamoros	5,100
Huimilpan	12.4%	Tolimán	4,738
Colón	11.4%	Tequisquiapan	4,681
Ezequiel Montes	11.0%	Pedro Escobedo	4,526
El Marqués	8.8%	Jalpan de Serra	4,254
Tequisquiapan	8.3%	Ezequiel Montes	3,756
Pedro Escobedo	7.2%	Peñamiller	3,632
San Juan del Río	4.8%	Arroyo Seco	2,311
Querétaro	3.3%	San Joaquín	2,278
Corregidora	0.9%	Corregidora	1,315

Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *Anexo estadístico de la Medición Municipal 2010. Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010*, México: CONEVAL, 2013, URL: http://web.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza/Pobreza_municipal/Anexo_estadistico/Indicadores_pobreza.zip

Querétaro y San Juan del Río son los municipios con menor PORCENTAJE DE POBLACIÓN CON CARENCIA DE ACCESO A LA ALIMENTACIÓN es decir, la proporción de personas con respecto a la población total, que tienen 3 o más carencias de 6 y disponen de un ingreso tan bajo que, aunque lo dispusieran totalmente a la adquisición de alimentos, no podrían obtener los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

PERO, si se estima el NÚMERO DE PERSONAS CON CARENCIA POR ACCESO A LA ALIMENTACIÓN, Querétaro y San Juan del Río tienen los dos primeros lugares.



POBREZA EN QUERÉTARO, 2010