



Evaluación del Diseño de la Matriz de Marco Lógico de los Programas Operativos Anuales 2012

Secretaría de Planeación y Finanzas Unidad de Evaluación de Resultados

Sector	SECTOR DESARROLLO SUSTENTABLE
Dependencia/Organismo/Institución	SECRETARÍA DE DESARROLLO SUSTENTABLE
Eje	Eje 2: Fortalecimiento de la economía
Tema	[02] Fortalecimiento industrial
Programa	Para la Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas del Estado de Querétaro

Comentarios generales sobre los objetivos enunciados en el resumen narrativo

FIN

Se sugiere acortar el nombre para mejor claridad.

PROPÓSITO

La redacción del propósito parece correcta; sólo se requiere modificar el verbo, de pasado a presente. Sin embargo, es necesario precisar si el programa atiende a todos "los emprendedores y las MiPyMEs queretanas" o sólo a los que cumplen ciertos requisitos (que pueden estar relacionados con número de empleados, ingresos anuales, tiempo de haberse creado, etc.); si atiende a todos, no es necesario modificar, pero si en las reglas de operación del programa existen ciertos requisitos, se deberán incluir en su redacción.

En cuanto al indicador, el aspecto relevante a medir en el propósito es el incremento en la competitividad; sin embargo, se medir la "tasa de variación de emprendedores y MiPymes atendidos". Es necesario medir la competitividad de los emprendedores y MiPyMEs queretanas apoyados.

El medio de verificación no es correcto porque no se especifica a qué registro se hace referencia. Se debe incluir el área responsable de su actualización/manejo.

COMPONENTES

Los componentes propuestos parecen bien redactados. Sin embargo, luego de ver las actividades del tercero y el cuarto, parece que se trata de un mismo proceso (y, por lo tanto, de un mismo componente): en ambos casos se trata de planear, difundir, realizar y evaluar los eventos; de ser así, se sugiere que se manejen como un solo componente.

El indicador del primer componente no parece útil porque se podría responder un número menor de solicitudes, pero con montos más cuantiosos, sin que ello significara una menor eficacia. Evaluar la pertinencia de las otras tres tasas de variación, porque el resultado puede ser afectado por las solicitudes recibidas.

Es necesario afinar los medios de verificación para identificar el área responsable de su integración.

ACTIVIDADES

En el caso de las actividades del primer componente, antes del diseño y validación de las reglas de operación, sería necesario planear el programa de apoyos económicos.

Si se unifican el componente 3 y 4, es necesario replantear sus actividades.

En el indicador de la actividad 1.1 no se trata de un "Costo promedio...", sino del "Monto promedio por apoyo otorgado a..." En el segundo componente, además del costo promedio, sería bueno saber la valoración que los usuarios tienen del servicio otorgado.

En cuanto a los medios de verificación, es necesario ser más específicos, mencionando el área que es responsable de su integración.

En la evaluación de diseño del MML se revisa que las actividades correspondan a macroactividades (agrupación de tareas), su descripción sea clara y enuncien un proceso cronológico que permita la producción del componente (bien o servicio). Si es necesario, por cuestiones presupuestarias, modificar este nivel de objetivos. Se sugiere, cuidar los aspectos señalados al incorporar o quitar actividades.