



# Evaluación del Diseño de la Matriz de Marco Lógico de los Programas Operativos Anuales 2012

## Secretaría de Planeación y Finanzas

### Unidad de Evaluación de Resultados

<b>Sector</b>	SECTOR DESARROLLO AGROPECUARIO
<b>Dependencia/Organismo/Institución</b>	SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO
<b>Eje</b>	Eje 2: Fortalecimiento de la economía
<b>Tema</b>	[01] Desarrollo agropecuario, forestal y pesca
<b>Programa</b>	Infraestructura hidroagrícola.

#### Comentarios generales sobre los objetivos enunciados en el resumen narrativo

##### FIN

El fin está bien seleccionado.

##### PROPÓSITO

La población objetivo y la mejora están bien descritas. En cuanto al indicador, si bien es correcto, no mide exactamente lo que señala el aspecto relevante del objetivo: "optimizaron el uso del agua agrícola." (que disminuya la extracción de agua podría suponer un uso más óptimo; sin embargo, la imputación no es directa); de ser posible, sería bueno contar con un indicador que midiera la reducción en el uso del agua. El medio de verificación debe ser un poco más específico: es necesario incluir el año (o periodo) de referencia de la información.

##### COMPONENTES

El nombre de los componentes es adecuado. Los nombres de los indicadores cumplen con los criterios técnicos. El medio de verificación debe ser un poco más específico: es necesario incluir el año (o periodo) de referencia de la información.

##### ACTIVIDADES

En el caso del componente 1, es necesario incluir una actividad inicial de planeación/programación. Además, deben eliminarse las actividades 1.5, 1.6 y 1.7, y reemplazarse por una sola que se llamara: "Entrega de obras de infraestructura y equipamiento". Lo que se entrega (sistemas de riego, pozos y superficie nivelada) se podría identificar en el apartado "Bienes / Servicios que se entregan" del SIEGGEQ y en los indicadores. En el caso de las actividades del componente 2, la descripción es demasiado vaga y podría utilizarse casi para cualquier proceso. Por ello, es necesario modificarlas para mostrar la forma en que se entrega el componente. Como en el caso de los otros niveles, se requiere precisar los medios de verificación en cuanto a responsable de emisión y como periodos. En la evaluación de diseño del MML se revisa que las actividades correspondan a macroactividades (agrupación de tareas), su descripción sea clara y enuncien un proceso cronológico que permita la producción del componente (bien o servicio). Si es necesario, por cuestiones presupuestarias, modificar este nivel de objetivos. Se sugiere, cuidar los aspectos señalados al incorporar o quitar actividades.